

Synpunkter i mål M 7034-18 gällande täkttillstånd.

Undertecknade är ägare av fastigheterna [REDACTED] vilka gränsar till aktuell täkt (vid Klintebys). Vi har inte haft möjlighet att ta del av hela ansökan utan endast begränsade delar och vill redan nu påpeka att vi borde vara sakägare - vi har uppfattat situationen att vi inte anses vara sakägare - eftersom vi kommer att påverkas gravt negativt av denna verksamhet. Vi motsätter oss en utvidgning av bergtäkten och vi har i dagsläget följande synpunkter:

4. vilka	TINGSRÄTT
	Avdelning 3
Mål nr:	2019-03-06
MÅLNR:	M 7034-18
AKTBIL:	26

Trafiken:

Vi kan konstatera att vad gäller tillfartstrafik har man föreslagit att vägar ska dras över vår mark vilket vi inte kan acceptera på något sätt. Den väg man idag använder som tillfartsväg till täkten vid Klintebys är en väg som är samägd av många olika fastigheter, bland annat våra. Vi har inte blivit tillfrågade och inte heller lämnat vårt samtycke till att vägen ska användas till många och tunga transporter i kommersiellt syfte. Dessutom är väg 562 redan idag underdimensionerad för befintlig trafik.

Man har föreslagit flera alternativa vägar, det norra och det södra alternativet, att trafikera sträckan från täkten till hamnen i Klintehamn. Det norra alternativet har två alternativa sträckningar och inget av dessa alternativ är lämpligt. Det ena alternativet går genom vårt änge som är klassat som nyckelbiotop. I detta änge, som idag vårdas som gammal kulturmark och betas, har vi även våra två borrade brunnar för dricksvatten och bevattning. Denna vägsträckning skulle innebära mycket stor påfrestning på naturen och vår boendemiljö. Tidigare har livsmedelsindustrin Rydbergs/Foodmark haft sin tillfartsväg intill detta änge, denna tillfartsväg blev man tvungen att flytta då man inte klarade av att uppfylla bullervillkoren i tillståndet för verksamheten. Korsningen (anslutningen till väg 562) skulle vara i en backe vilket medför ytterligare negativ påverkan i form av buller, vibrationer, damm, avgaser m.m.

Det andra norra alternativet är även det olämpligt eftersom dragningen innebär ett flertal helt omotiverade 90 graders svängar för att sedan korsa vår kulturmark.

Buller:

Vi är grannar med Foodmark/Rydbergs (livsmedelsindustri) som har sin fabriksbyggnad på andra sidan vägen, sett från vår bostad. Flertalet fasta bullerkällor är placerade på den del av fabriksbyggnaden som ligger i nära anslutning till vårt bostadshus vilket innebär att vi utsätts för buller dygnet runt. Vi är således redan hårt utsatta för buller och vår möjlighet till en någorlunda bullerdämpad utomhusmiljö har hittills varit på den sida av bostadshuset som inte vetter mot Foodmark/Rydbergs. En utvidgad bergtäkt kommer att för vår del innebära att vi inte kommer ha något ställe på vår fastighet där vi kan ha en lugn utomhusmiljö.

Då vi är flera delägare har vi planerat att färdigställa ytterligare bostäder på fastigheten. Avsikten har varit att placera dessa längre bort från Foodmark/Rydbergs bullerkällor, på den del av fastigheten som vetter mot den tilltänkta bergtäkten. En utvidgad bergtäkt omintetgör dessa planer då risken för immissioner i form av buller, damm etc. skapar en negativ boendemiljö.

Vi hemställer SMA Mineral anmodas utreda hur bullermängden totalt sett kommer att bli i anslutning till vår bostad du ytterligare buller läggs till de idag befintliga bullerkällorna.

Vatten:

Gotland är starkt beroende av grundvatten för sin vattenförsörjning. Detta gäller inte minst alla fastigheter med egna brunnar. De senaste åren har grundvattenmagasinen inte fyllts på i lika hög grad som tidigare och det har varit vattenransonering under flera år.

Vi har såväl skog som åkermark som gränsar till bergtäkten. Marken sluttar från täktområdet ner mot vår skogsmark, våra åkrar och vårt bostadshus vilket självfallet har betydelse för vattentillförseln till våra marker. Vi är övertygade om att planerad täktverksamhet kommer att påverka vattentillförseln negativt för vår del och påverka vår möjlighet att bedriva skogs- och jordbruk och tillgången på vatten i våra brunnar och även vattenkvalitén. Vi har ett flertal brunnar och grävda vattenhål som vi befarar kommer att påverkas negativt.

Vi har tidigare i samband med att vi fick möjlighet att inkomma med synpunkter efter samrådsmöte i Klinte församlingshem bland annat ställt frågor om vattenfrågan till SMA Mineral enligt de underlag som presenterade, men saknar återkoppling. På vår fastighet finns totalt tre brunnar som ger vatten. En av brunnarna finns på vår gårdsplan och är inte utmärkt på kartbilden som presenterades avseende brunnar, varför? De andra brunnarna kallas A och B på kartbilden medan övriga fastigheters brunnar är numrerade, varför? Brunnarna som kallas A och B ägs och disponeras av oss men har tidigare använts av den livsmedelsindustri som ligger på angränsande fastighet. Vi hemställer att SMA Mineral AB inventerar brunnarna vad gäller brunnsdjup, vattennivå, vattenkapacitet, vattenanalys etc. och att vi tillställs dokumentation gällande detta. Vidare vill vi veta hur SMA Mineral AB avser att fortlöpande bevaka förändringar gällande vattentillförseln till vår fastighet, vattenkvalitet, grundvattennivå etc.

Vibrationer

Vårt bostadshus och våra ekonomibygnader är byggda i början av 1800-talet i staplad kalksten. Bostadshuset uppvisar ett flertal sprickor i fasaden som tillkommit på senare år. Vi har pratat med SMA Mineral om att utredning måste göras hur täktverksamheten, i synnerhet sprängningarna, påverkar våra hus och att kontinuerliga mätningar måste göras. Därefter har vi inte hört något. Vi hemställer att SMA Mineral åläggs att göra utredning och utföra kontinuerliga mätningar.

Sammanfattningsvis:

Vi motsätter oss en utvidgning av bergtäkten. Vi hemställer att vi ska anses vara sakägare i aktuellt mål samt att domstolen i den fortsatta handläggningen tar hänsyn till vad vi anfört ovan och att SMA Mineral anmodas återkoppla i de frågor som vi ställt ovan.

Fastighetsägare:

[Redacted signature]

[Redacted signature]