

## Synpunkter med anledning av ansökan och miljökonsekvensbeskrivning - Mål M 7034-18

NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2019-05-31  
MÅLNR: M 7034-18  
AKTBIL: 49

Klintehamn 2019-05-28

Undertecknade fastighetsägare hemställer till Mark- och Miljödomstolen att i nämnda mål betraktas som sakägare genom den miljöpåverkan ett beviljande till utökad brytning skulle ha på de berörda fastigheterna. Då fastigheterna Ganne 1:7, Mølner 1:16 och Lilla Snögrinde 1:45 även har egna brunnar på fastigheterna och dessa kan komma att påverkas av en utökad brytning hemställer vi att Domstolen fastställer att berörda fastigheter även ska betraktas som sakägare i frågan rörande vattenpåverkan och därigenom yrkas även på ersättning för eventuella kostnader i samband med biträde under rättegången.

Undertecknades fastigheter ligger alla längs väg 141 i Bönders Backe och är några av de fastigheter som SMA Mineral har bedömt att man inte behövt ta hänsyn till i sina åtgärder trots att flera av bostadsbyggnaderna ligger närmare än 5 meter från vägen.

Vi är också några av de som är mest berörda av ökat trafikbuller, damm från lastbilar och tappade stenar som vi redan nu med den begränsade ökningen av brytning har upplevt. SMA har redan visat i den pågående verksamheten att man inte har vidtagit tillräckliga åtgärder för att begränsa störningar på trafikmiljön.

Eftersom brevlådor endast finns på en sida av vägen utsätts vi som oskyddade trafikanter varje dag för fara, en fara som skulle mångfaldigas om den tunga trafiken skulle öka med 200 lastbilar per dag mellan 06-22 och med en barnfamilj med fyra barn boende i Bönders Backe är faran påtaglig vid mötande trafik på den smala sträckan med vägräcken. Utfarten från våra fastigheter skulle även den avsevärt försämrats. Den kommunala sophämtningen skulle försvåras då sopbilen stannar vid varje fastighet för att tömma kärl och då det inte finns möjlighet för annan trafik att passera. Med en ökad tung trafik från brottet skulle detta ytterligare försvåras. Med den lutning som Bönders backe har är det redan idag problem för lastbilar att ta sig upp i intervägslag och med en belastning på 100 lastbilar om dagen i uppforsbacke är det lätt att förutse att problem kommer att uppstå och att även detta kommer att påverka våra fastigheter.

Med SMAs planer på antal transporter skulle endast en mindre del av dygnet vara fritt från transporter som i övrigt skulle pågå med en jämn belastning under de timmar de flesta är vakna, en oerhört stor skillnad mot dagens tunga trafik som är koncentrerad till vissa timmar under dagen och i stort sett obefintlig efter klockan 16.00 eller före klockan 08.00. Störningarna från trafiken skulle därför mångfaldigas. Vi ifrågasätter också kraftigt de beräkningar som gjorts avseende trafikbullernivåerna och att man skulle tillämpa andra regler än gällande nybyggnationer för att våra fastigheter är gamla. Det är en prövning av en ny omfattning av verksamheten i brottet och bullret lär inte vara mindre för att vi har gamla hus, snarare tvärtom då vissa av fastigheterna delvis har englasfönster.

Våra fastigheter har i SMAs underlag beskrivits som grundlagda på "platta" och med en stomme "murad/kalksten" vilket är felaktigt då våra fastigheter är byggda på 1800-talet och

inte har någon platta eller murade grunder utan samtliga hus har grund och i vissa fall även väggar av lagd kalksten utan bruk. Detta ålderdomliga byggnadssätt riskerar att skadas av de regelbundna sprängningar som planeras och den ökade tunga trafiken. De provsprängningar som har gjorts har känts som ett kraftigt skalv i berggrunden och fortplantar sig betydligt längre än vad SMAs undersökningar visar och om sprängningar kommer att genomföras regelbundet året runt under 30 års tid kommer risken att vara mycket stor för att dessa gamla byggnader kommer att skadas. SMA skulle ha behövt göra en konsekvensutredning med många fler mätpunkter för att kunna uttala sig om riskerna för eventuella skador.

SMA Mineral har i sin ansökan samt kompletteringar till denna framfört att man ska bortse från att det är endast ett fåtal fastigheter som kraftigt kommer att beröras av trafikbuller, sämre trafiksäkerhet och ansett att den ökade tunga trafiken på väg 141 endast skulle försämra miljön i mindre omfattning.

Att en idag redan hårt trafikerad väg skulle belastas ytterligare med tung trafik och det därigenom inte skulle innebära en ökad störning eftersom vägen redan idag har mycket trafik måste anses som mycket märkligt.

Varje ökning av störningar försämrar miljön ytterligare och det är cyniskt att man anser att inte några åtgärder behöver vidtas då det endast är några få hus som ligger närmare än 5 meter från vägen. Likaså anser SMA att då det endast är kortare sträckor där det förekommer vägräcken som gör oskyddade trafikanter ytterligare utsatta behöver hänsyn inte tas till detta. Vi anser tvärtom att detta utgör en stor fara och är ett skäl till att vägen bör bedömas som olämplig för transporterna från brottet.

SMA hänvisar till att antalet oskyddade trafikanter på de berörda sträckorna är låg och även här att det inte behöver tas någon hänsyn till detta. Nämnas bör att Klinteberget utgör en viktig rekreationsplats för Klintehamn med omkringliggande socknar med cyklist, gående och ridande på de smala vägrenarna och att antalet besökare ökar, vilket ligger helt i linje med befintliga utvecklingsplaner för Klintehamn som en attraktiv bostadsort med närhet till naturen. Att ge tillstånd till en ökad brytning skulle ge en trafikbelastning som skulle äventyra människors liv och möjligheter för orten att utvecklas ytterligare samt kraftigt påverka friluftsområdet Klinteberget som med ideella krafter har iordningsställts för invånarnas och turisternas rekreation med en fantastisk utsikt över samhället och Karlsöarna.

Att använda dagens användning av skolskjutsplatser och busshållplatser som underlag för hur det kommer att se ut under de närmaste 30 åren och som skäl för att den ökade trafikbelastningen inte skulle utgöra något problem måste anses både märkligt och tveksamt. En utökad trafikbelastning med anledning av ökad brytning måste ta hänsyn till en framtida utveckling av närområdet. Med dagens miljömedvetenhet är det snarast självklart att kollektivtrafiken tillsammans med cykeltrafiken kommer att öka.

SMA har i sin komplettering beträffande alternativa transportvägar endast framfört sina kostnader för alternativen avseende transportband, alternativa transportvägar och import av kalk till deras anläggningar. En sammanställning som måste bedömas som ett

företagsekonomiskt beslut och som omöjliga kan användas som argument för de olika alternativ som finns för att ett beslut om utökad brytning ska ges.

Att vi som berörda fastighetsägare ska få vår boende- och trafikmiljö förstörd för att SMA anser godtagbara lösningar är för dyra borde snarare leda till att man avstår från brytning än att tillstånd ges.

Inga åtgärder alls finns upptagna för att minska det trafikbuller som 100 lastbilar t/r per dag skulle innebära för oss boende i Bönders Backe. SMA anser att det buller deras trafik skulle innebära inte innebär någon avsevärd påverkan på boendemiljön, vilket kraftigt måste ifrågasättas! SMA har heller inte utrett vad en ökning av trafiken skulle innebära i praktiken, då man endast utgått från beräkningsmodeller som förutsätter att inget av deras fordon orsakar att db-gränsen överskrids och därför inte heller utrett bullerdämpande åtgärder. Regionens utredning visar snarare att trafikbullrets ökning kommer att vara betydande.

En samhällsekonomisk bedömning måste utgå från samhällets största nytta varför det är ytterst tveksamt att SMAs företagsekonomiska bedömningar bör ligga till grund för beslutet. Underlaget bör ställas i relation till antal nya arbetstillfällen brottet kan ge i relation till ökad turism och möjligheter till nyetablering av företag inom besökssektorn och de antal arbetstillfällen som det kan ge och den påverkan på övriga näringar samt hamnens användning för dessa redan idag etablerade verksamheter som jord- och skogsbruk.

En utökad brytning skulle för de närmaste trettio åren omöjliggöra en expansion av friluftslivet och antalet besökare och boende i det berörda området och avsevärt minska investeringsviljan för andra näringar i samhället.

SMA har hittills i ansökningsprocessen visat sig helt oförstående till de omkringboende och berördas synpunkter. Alla inkomna synpunkter har bemötts vara orimliga, orealistiska eller starkt överdrivna, något som inte borgar för att bolaget kommer att ta sitt ansvar gällande den påverkan brytningen kommer att ha på de berörda i form av buller från brytningen, ökat trafikbuller eller påverkan på vattentillgången.

Inte på någon punkt har SMA varit villiga att förändra eller justera sin planering av brytning, transport eller andra delar av brytningsprocessen trots påpekande om felaktigheter och tveksamheter i bolagets bedömningar. Om bolaget anser att miljömässigt bättre lösningar är för dyra kanske man bör överväga att inte öka brytningen på det sätt som det ansökts om. Klintehamn och dess boende är inte intresserade av att med sin närmiljö subventionera SMAs miljömässigt tveksamma brytning. En brytning som inte på något sätt ligger i linje med varken områdets utvecklingsplaner, planer för friluftsliv, vattenförsörjning eller ett hållbart samhälle.

Sammanfattningsvis vill vi framföra vår uppfattning att SMAs undersökningar har grundat sig på minsta möjliga insats och att underlaget som presenterats har många brister och antaganden som inte har kunnat styrkas. Uppfattningar om vad som skulle kunna vara tänkbara scenarier. Scenarier som vi som berörda kan se på helt annat sätt. SMA har enligt oss inte på något sätt kunna föra i bevis att vi inte kommer att påverkas negativt genom försämrade boende- och trafikmiljö, risk för vattenpåverkan, risk för skada på våra fastigheter

och försämrade fastighetsvärden. SMA Mineral har inte heller på något sätt ansett sig villiga att lösa de problem som togs upp redan vid det första samrådet och vi som berörda fastighetsägare lyfter fram en mycket stor oro för att företaget inte heller kommer att ta ansvar för de skador som de eventuellt kommer att orsaka genom sin utökade brytning.

Vi anser att de miljömässiga konsekvenserna är mycket stora med kraftig påverkan på vår boendemiljö, en ökad risk för trafikolyckor med oskyddade trafikanter, kraftigt ökat trafikbuller och stor risk för vattenpåverkan på de egna brunnarna och hemställen därför att Domstolen helt avslår SMAs ansökan om utökad brytning i de berörda brotten.

[Redacted]  
[Redacted]

Ganne 1:7

[Redacted]

623 76 Klintehamn

[Redacted]  
[Redacted]

Mölner 1:16

[Redacted]

623 76 Klintehamn

[Redacted]  
[Redacted]

Lilla Snögrinde 1:45

[Redacted]

623 76 Klintehamn

[Redacted]  
[Redacted]

Mölner 1:15

[Redacted]

623 76 Klintehamn